

**Advies 2024/04**

**Uitgebracht op vraag van de minister van Zelfstandigen en de minister van Werk**

Artikel 110, §1 van de wet van 30 december 1992 houdende sociale en diverse bepalingen

**Arbeidsongevallenverzekering voor zelfstandige medewerkers  
werkzaam via een digitaal opdrachtgevend platform**

Samenvatting .....	2
1 Context .....	5
2 Amendementen op de wet van 3 oktober 2022 .....	6
3 Het ontwerp van koninklijk besluit .....	6
3.1 Definities.....	6
3.2 Fonds voor werkongevallen voor zelfstandige medewerkers van digitale platformen opdrachtgevers.....	7
3.3 Modaliteiten van de verzekeringsovereenkomst.....	8
3.4 Schadevergoeding .....	9
3.5 Rechtsbijstand .....	9
3.6 Inwerkingtreding .....	10
4 Advies van het Comité.....	10
4.1 Principiële overwegingen .....	10
4.2 Opzet van het ontwerp van koninklijk besluit.....	11
4.3 Toepassingsgebied .....	17
4.4 Schadevergoeding .....	19
4.5 Informatieplicht.....	24

## Samenvatting

De wet van 3 oktober 2022 houdende diverse arbeidsbepalingen voorziet voor **exploitanten van opdrachtgevende digitale platformen** de verplichting om voor hun medewerkers die als zelfstandige gekwalificeerd worden, een **verzekeringsovereenkomst** te sluiten ter dekking van de lichamelijke schade die deze laatsten lijden door een ongeval tijdens de uitvoering van hun platformwerk of op de heen- of terugweg ervan.

Aan het ABC wordt gevraagd om advies uit te brengen over :

- i. enkele **amendementen** op de wet van 3 oktober 2022 (punt 2), waarmee men het wettelijk kader van de nieuwe arbeidsongevallenverzekering wenst te vervolledigen.
- ii. een ontwerp van koninklijk besluit (punt 3), waarmee men i) de **concrete modaliteiten** van de nieuwe verzekering wil regelen en ii) de verzekeringsplicht van platformexploitanten uitbreidt tot **rechtsbijstand**.

Het **advies** van het ABC beperkt zich tot het ontwerp van koninklijk besluit en omvat **vijf delen (punt 4)**.

### Principiële overwegingen

**Ten eerste** herinnert het ABC eraan dat het **geen voorstander is** van een **verplichte arbeidsongevallenverzekering** voor personen die werken als zelfstandige via een opdrachtgevend platform (punt 4.1). Het Comité is immers niet overtuigd van de **noodzaak** ervan en meent dat dergelijke regeling i) inherent **discriminatoir** is, ii) mogelijk leidt tot **oneerlijke concurrentie** tussen de digitale platformen en de andere tussenpersonen in de markt.

### Overwegingen bij het opzet van het ontwerp van koninklijk besluit

**Ten tweede** formuleert het ABC een reeks bedenkingen bij het **opzet van het ontwerp van koninklijk besluit** (punt 4.2).

1. Sommige bepalingen van het ontwerp van koninklijk besluit zijn zo fundamenteel dat ze **beter rechtstreeks in de wet** zouden worden ingeschreven (met name met betrekking tot het toepassingsgebied, de in- of uitsluiting van personen die een gelegenheidsactiviteit uitoefenen in het kader van de deeleconomie, de dekking van de lichamelijke schade, de voorwaarde "door de uitvoering van de activiteiten" en de elementen van de dekking).  
Omdat de bestaande wettelijke basis als dusdanig problemen geeft en tekortschiet voor de concrete toepassing ervan, is het Comité er voorstander van om een **volledig apart wettelijk kader** te voorzien waarin **alle essentiële kenmerken** van de nieuwe gemeenschappelijke arbeidsongevallenverzekering duidelijk **zijn vastgelegd** (punt 4.2.1).
2. Het Comité stelt zich vragen bij de **invulling** van :
  - a. de **machtiging** aan de Koning (punt 4.2.2) : de ontwerptekst regelt volgens het Comité aspecten die niet binnen de machtiging vallen die de wet de Koning verleent (met name de toekenning van pensioenrechten en procedurele aspecten).
  - b. de notie "**gelijkwaardig**" (punt 4.2.3) : in het ontwerp van koninklijk besluit heeft men de gelijkwaardigheid willen bewerkstelligen door in grote mate de AOW te dupliceren. De ontwerptekst voorziet immers een arbeidsongevallenverzekering die

in opzet en dekking quasi identiek is aan de AOW. Het opzetten van een **arbeidsongevallenverzekering voor zelfstandige platformwerkers naar het model van de AOW** is echter i) **niet mogelijk**, ii) **niet noodzakelijk** en iii) **niet wenselijk**.

De gelijkwaardigheid kan ook bereikt worden door vergoedingen die worden toegekend krachtens de wettelijk verplichte arbeidsongeschiktheids- en invaliditeitsverzekering aan te vullen met supplementen vanuit een verzekering van gemeen recht.

3. Het Comité formuleert een reeks opmerkingen bij het in het ontwerp gehanteerde begrippenkader (punt 4.2.4). Het vraagt om de **begrippen of bepalingen** die in het ontwerp van koninklijk besluit zijn overgenomen vanuit de **AOW** en die enkel relevantie hebben voor arbeidsongevallen die gebeuren in kader van een overeenkomst als **werknemer i) te schrappen en ii) waar nodig te vervangen** door begrippen die beter afgestemd zijn op de realiteit van een **zelfstandige activiteit**.

### Toepassingsgebied

**Ten derde** wijst het ABC op het **problematische karakter** van het **personeel toepassingsgebied** van de nieuwe verzekering (punt 4.3). Het Comité merkt op dat dit terug te voeren is naar een **probleem van definities in de wettelijke basis**. De wet van 3 oktober 2022 laat immers niet toe om een concreet zicht te krijgen op i) de **platformen** die onder de verplichting tot het afsluiten van een gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering vallen en ii) de **platformwerkers** die door de gemeenrechtelijke verzekering gedekt zullen zijn. Het ontwerp van koninklijk besluit dat voor advies wordt voorgelegd kan op deze punten geen verheldering bieden. Het Comité vraagt om de **wet aan te passen** op de manier die noodzakelijk is om hiervoor klaarheid te scheppen.

Voor wat betreft de personen die in het stelsel van de **deeleconomie** werken, geeft ook de bijkomende specificatie in het verslag aan de Koning geen uitsluitel. De fundamentele vraag blijft immers of een activiteit in de deeleconomie altijd beschouwd kan worden als een gelegenheidsactiviteit, dan wel ook de vorm van kan aannemen een beroepsactiviteit. Het ABC herhaalt zijn vroegere vraag om de **kwestie dringend uit te klaren in de wet**.

### Dekking

**Ten vierde** formuleert het ABC een reeks opmerkingen bij de **schadevergoeding** waarin het ontwerp van koninklijk besluit voorziet (punt 4.4).

1. Het ABC kant zich **tegen de voorrang van de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering op de wettelijk verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering**. Het Comité ziet liever het omgekeerde en pleit er daarom voor om deze regeling van gemeen recht een aanvullend karakter te geven (punt 4.4.1).
2. Het ABC vraagt dat de **berekening van de schadevergoedingen** zou gebeuren op een **manier die aangepast is aan de kenmerken van het zelfstandig ondernemerschap**. Het benadrukt dat de berekeningsmodaliteiten die gehanteerd worden in de AOW niet zonder meer getransponeerd kunnen worden naar een vergelijkbare verzekering voor individuen die als zelfstandige werken, in dit geval via tussenkomst van een digitaal platform dat opdracht geeft. Het Comité acht het dan ook noodzakelijk om specifieke berekeningsmodaliteiten uit te werken voor de vergoeding van zelfstandige

platformwerkers die het slachtoffer worden van een arbeidsongeval. Het ABC doet hiertoe concrete voorstellen (punt 4.4.2).

3. Het ABC kant zich **tegen de toekenning van pensioenrechten** op basis van de gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering (punt 4.4.3) :

a. Er is **geen enkele band** tussen de vergoeding van arbeidsongevallen via een van gemeenrechtelijke verzekering en het wettelijk verplichte stelsel van sociale zekerheid voor zelfstandigen.

b. De gelijkstelling doet een **verschil in behandeling** ontstaan tussen zelfstandigen die arbeidsongeschikt worden na een arbeids(weg)ongeval, al naargelang de uitgeoefende beroepsactiviteit als zelfstandige tijdens dewelke het ongeval zich heeft voorgedaan al dan niet werd uitgeoefend met tussenkomst van een opdrachtgevend platform.

Zelfstandigen moeten voldoen aan **strikte voorwaarden** inzake onderwerping, bijdragebetaling en erkenning van de arbeidsongeschiktheid vooraleer zij rechten kunnen laten gelden in de wettelijk verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen en de daaraan verbonden gelijkstelling in het kader van de pensioenopbouw kunnen genieten.

c. Er wordt op **geen enkele** manier een **financiering** aan het sociaal statuut voorzien om de meeruitgaven te ondervangen die voortvloeien uit de toekenning van deze gelijkstelling.

De "**problematiek**" inzake de gelijkstelling in het kader van de pensioenopbouw **vervalt** grotendeels als men **de wettelijk verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering zou laten primeren op de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering**.

### Informatieverstrekking

**Ten vijfde** wijst het Comité op de noodzaak aan dat een **goede informatieverstrekking** over het precieze toepassingsgebied en de modaliteiten van de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering, zowel ten aanzien van platformexploitanten als van platformwerkers (punt 4.5). Het Comité vraagt in dat verband de invoering van een **informatieplicht** ten aanzien van de betrokken platformen en platformwerkers. Het Comité ziet dergelijke **informatieplicht graag geregeld bij koninklijk besluit, maar acht het nodig dat daartoe een machtiging aan de Koning wordt verleend**.

Aan het ABC worden voor advies twee documenten voorgelegd die betrekking hebben op de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering voor zelfstandige medewerkers werkzaam via een digitaal opdrachtgevend platform. Een eerste document bevat enkele amendementen op de wet van 3 oktober 2022 met de bedoeling het wettelijk kader van de nieuwe arbeidsongevallenverzekering te vervolledigen. Een tweede document betreft een ontwerp van koninklijk besluit dat de concrete modaliteiten van de nieuwe verzekering bepaalt.

## 1 Context

De wet van 3 oktober 2022 houdende diverse arbeidsbepalingen voorziet voor exploitanten van opdrachtgevende digitale platformen<sup>1</sup> de verplichting<sup>2</sup> om voor hun medewerkers die als zelfstandige gekwalificeerd worden<sup>3</sup>, een verzekeringsovereenkomst te sluiten ter dekking van de lichamelijke schade die deze laatsten lijden door een ongeval tijdens de uitvoering van hun platformwerk of op de heen- of terugweg ervan<sup>4</sup>. Exploitanten die dergelijke overeenkomst niet afsluiten, worden in voorkomend geval burgerlijk aansprakelijk gesteld voor de hoger bedoelde schade<sup>5</sup>.

De wet<sup>6</sup> laat de Koning de mogelijkheid om bij een in de Ministerraad overlegd besluit :

1. de dekking van de verzekeringsovereenkomsten uit te breiden tot rechtsbijstand en,
  2. de minimumgarantievoorwaarden van de verzekeringsovereenkomsten vast te leggen.
- De wet bepaalt dat aan de betrokken platformwerkers een bescherming moet gewaarborgd worden die minstens gelijkwaardig is aan diegene die wordt geboden in het kader van de arbeidsongevallenverzekering voor werknemers<sup>7</sup>.

Aan het ABC wordt gevraagd om advies uit te brengen over een ontwerp van koninklijk besluit dat deze elementen regelt.

Daarnaast vraagt men het Comité om zich te buigen over enkele amendementen op de wet van 3 oktober 2022. Deze amendementen moeten het mogelijk maken om i) een Fonds op te richten voor werkongevallen voor zelfstandige medewerkers werkzaam via een opdrachtgevend, digitaal platform en ii) een wettelijk kader te creëren voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering.

---

<sup>1</sup> Conform de definities opgenomen in artikel 337/3, §1 van de programmawet (I) van 27 december 2006.

<sup>2</sup> Artikel 19, §1 van de wet van 3 oktober 2022 houdende diverse arbeidsbepalingen.

<sup>3</sup> Zoals bedoeld in artikel 328, 5°, b) van de programmawet (I) van 27 december 2006: de natuurlijke persoon die een beroepsactiviteit uitoefent buiten een gezagsband en die niet verbonden is door een statuut.

<sup>4</sup> De Koning moet nog een datum van inwerkingtreding bepalen.

<sup>5</sup> Artikel 19, §2, van de wet van 3 oktober 2022 houdende diverse arbeidsbepalingen.

<sup>6</sup> Artikel 19, §§ 3 en 4, van de wet van 3 oktober 2022 houdende diverse arbeidsbepalingen.

<sup>7</sup> Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971.

## 2 Amendementen op de wet van 3 oktober 2022

De amendementen op de wet van 3 oktober 2022 die voor advies aan het ABC worden voorgelegd, geven de Koning de mogelijkheid om:

- een Fonds voor werkongevallen voor zelfstandige medewerkers werkzaam via een opdrachtgevend, digitaal platform op te richten. Dit fonds moet de slachtoffers van arbeidsongevallen of hun rechthebbenden vergoeden wanneer i) de platformexploitant de verplichte gemeenrechtelijke verzekering niet heeft afgesloten en zijn verplichtingen niet nakomt of ii) de verzekeringsonderneming die de vergoeding moet uitbetalen, haar verplichtingen niet uitvoert.
- te voorzien in de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de delegatie bepaald in artikel 19, § 4, van de wet van 3 oktober 2022<sup>8</sup>.

Hiertoe voegen de amendementen twee nieuwe artikelen in hoofdstuk 4, afdeling 2 van de wet van 3 oktober 2022 in.

## 3 Het ontwerp van koninklijk besluit

### 3.1 Definities

Het ontwerp van koninklijk besluit dat voor advies aan het Comité wordt voorgelegd, verduidelijkt in een eerste hoofdstuk de begrippen die nodig zijn voor de toepassing van de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering.

In de eerste plaats definieert het ontwerp de begrippen 'verzekerde'<sup>9</sup>, het 'digitaal platform opdrachtgever', 'verzekeringnemer', 'platformexploitant', 'getroffene', 'verzekeringsonderneming', 'Fonds', 'aangetekende zending', 'wettelijke samenwoning' en 'wettelijk samenwonende (partner)'.

Daarnaast bepaalt het ontwerp wat moet begrepen worden onder de noties (werk)ongeval :

- Een ongeval is een plotselinge gebeurtenis die een letsel veroorzaakt. Wanneer de getroffene of zijn rechthebbenden naast het bestaan van het letsel, een plotselinge gebeurtenis aanwijzen, wordt het letsel, behoudens tegenbewijs, vermoed door een ongeval te zijn veroorzaakt.
- Een werkongeval is :
  - een ongeval overkomen tijdens of<sup>10</sup> door de uitvoering van activiteiten toegekend door een digitaal platform opdrachtgever. Het gaat om een ongeval dat zich voordoet op om het even welk moment dat de verzekerde verbonden is met de elektronische

---

<sup>8</sup> De minimumgarantievoorwaarden van verzekeringsovereenkomsten

<sup>9</sup> Voor wat betreft de definitie van verzekerde kan worden opgemerkt dat er in het verslag aan de Koning uitdrukkelijk op wordt gewezen dat het enkel kan gaan om personen die een professionele relatie hebben met het digitaal opdrachtgevend platform. Personen die een gelegenheidsactiviteit uitoefenen in het kader van de deeleconomie zijn dus van het toepassingsgebied uitgesloten.

<sup>10</sup> De Franstalige versie vermeldt "en" i.p.v. "of". Zie ook punt 4.2.4 van het advies.

middelen van de verzekeringnemer, met het doel activiteiten uit te voeren voor het digitaal platform opdrachtgever, tijdens de uitvoering van de prestaties en de wezenlijke stappen van dit werk, of tijdens de activiteiten of georganiseerde, gesuperviseerde of opgelegde taken door het digitaal platform opdrachtgever en de noodzakelijke stappen voor de uitvoering van het werk. Behoudens tegenbewijs worden dergelijke ongevallen geacht te zijn overkomen door de uitoefening van de hogergenoemde taken.

- een ongeval dat zich voordoet op het normale traject dat de verzekerde moet afleggen om zich van zijn verblijfplaats te begeven naar de werkplaats, en omgekeerd. Onder werkplaats dient de plaats begrepen te worden waar de verzekerde:
  - verbonden is aan de elektronische middelen van de platformexploitant,
  - de activiteiten in opdracht van de platform verricht,
  - de plaatsen waar de georganiseerde activiteiten of taken plaatsvinden, onder toezicht of opgelegd door het digitaal platform opdrachtgever, en van deze noodzakelijk voor de uitvoering van het werk.

Tot slot stelt het ontwerp van koninklijk besluit wat moet begrepen worden onder basisloon. Het betreft het loon ontvangen in ruil voor prestaties uitgevoerd voor het digitaal platform opdrachtgever, aangevuld met alle andere professionele inkomsten ontvangen door de getroffene en dit tijdens de periode van twaalf maanden voorafgaand aan de maand waarin het ongeval zich heeft voorgedaan<sup>11</sup>.

Het in aanmerking te nemen basisloon zal zich steeds situeren tussen bepaalde grensbedragen. Als het bedrag van het jaarlijks inkomen gedeeld door twaalf, lager is dan het gewaarborgd gemiddeld minimummaandinkomen dan zal dit minimummaandinkomen in aanmerking worden genomen. Overschrijdt het jaarlijks inkomen het inkomensplafond dat gehanteerd wordt in de arbeidsongevallenverzekering voor werknemers, dan zal men dit grensbedrag in aanmerking nemen voor de berekening van de schadevergoeding en renten.

### 3.2 Fonds voor werkongevallen voor zelfstandige medewerkers van digitale platformen opdrachtgevers

Het ontwerp van koninklijk besluit verduidelijkt de voorwaarden waaronder een verzoek tot schadevergoeding kan worden ingediend bij het Fonds voor werkongevallen voor zelfstandige medewerkers van digitale platformen opdrachtgevers. Kunnen een beroep doen op het Fonds :

- zelfstandige medewerkers van digitale platformen opdrachtgevers wanneer de platformexploitant de verplichte gemeenrechtelijke verzekering niet heeft afgesloten en zijn verplichtingen daaromtrent niet nakomt,
- de verzekeringnemer wanneer de verzekeringsonderneming haar verplichtingen niet nakomt,

onder de cumulatieve voorwaarden dat :

---

<sup>11</sup> Referentieperiode.

- het ongeval per aangetekende zending<sup>12</sup> werd aangegeven bij respectievelijk de platformexploitant of de verzekeringsonderneming;
- respectievelijk de platformexploitant of de verzekeringsonderneming niet tijdig<sup>13</sup> een met redenen omkleed antwoord heeft gegeven.

Het Fonds brengt alle personen die bij het ongeval of de gevolgen ervan betrokken waren op de hoogte van het feit dat het een verzoek tot schadevergoeding heeft ontvangen. Verder bezorgt het de getroffen en rechthebbenden een formulier ter aangifte van de inkomsten waarmee het dient rekening te houden bij de berekening van het basisloon. Zolang het Fonds het ingevulde formulier niet heeft ontvangen, wordt het basisloon berekend op basis van de inkomsten die zijn opgegeven door de platformexploitant. Op de platformexploitanten rust de verplichting om het Fonds i) een gedetailleerd overzicht van de inkomsten van de getroffen te bezorgen, samen met ii) de gegevens met betrekking tot de verbinding met het platform of de registratie van de activiteiten van de getroffen op de dag van het ongeval en iii) het medisch attest met een beschrijving van de vastgestelde letsels en de gevolgen van het ongeval, indien beschikbaar.

### 3.3 Modaliteiten van de verzekeringsovereenkomst

Het ontwerp van koninklijk besluit bepaalt de modaliteiten van de verzekeringsovereenkomst die de opdrachtgevende digitale platformen dienen af te sluiten. De overeenkomsten moeten beantwoorden aan bepaalde (minimumgarantie)voorwaarden op het vlak van de omvang van de schadevergoeding, de betalingsmodaliteiten en de vergoedingsprocedure (cf. tabel 1).

Het ontwerp van koninklijk besluit bepaalt dat de prestaties onbeperkt mogen worden gecumuleerd met andere uitkeringen en tegemoetkomingen in de sociale zekerheid, in de mate dat de cumulatiebepalingen in de regeling waarbinnen deze prestaties worden toegekend, dit toelaten.

De periode van arbeidsongeschiktheid na een arbeids(weg)ongeval wordt gelijkgesteld met een periode van professionele activiteit voor de toepassing van de pensioenwetgeving voor zelfstandigen<sup>14</sup>, voor zover het slachtoffer op het moment van het ongeval aan deze wetgeving onderworpen was.

Zodra het slachtoffer het recht opent op een rust- of overlevingspensioen, worden de vergoedingen, rentes en/of bijlagen die n.a.v. een arbeids(weg)ongeval werden toegekend, beperkt.

---

<sup>12</sup> via om het even welk ander gelijkgesteld middel

<sup>13</sup> binnen de termijn van een maand in het geval van de platformexploitant, binnen de termijn van drie maanden in het geval van de verzekeringsonderneming, telkens te rekenen vanaf de ontvangst van de aangifte. De termijn begint te lopen op de derde werkdag die volgt op die van de verzending van de aangifte.

<sup>14</sup> koninklijk besluit van 22 december 1967 houdende algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen der zelfstandigen



### 3.4 Schadevergoeding

Tabel 1. Overzicht van de door het ontwerp van koninklijk besluit voorziene vergoedingen

Overlijden	
• Begrafeniskosten	30 x gemiddelde dagloon (met minimum)
• Vervoerskosten overbrenging overledene	incl. administratiekosten
• Lijfrente rechthebbende verwanten <sup>15</sup>	% van het basisloon, variërend naargelang de aard van de verwantschap <sup>16</sup>
• Overlijdensbijslag <sup>17</sup>	forfaitair bedrag waarvan de hoogte wordt vastgelegd conform art. 5, §1, 2°, van het KB van 10/12/'87 <sup>18</sup>
Arbeidsongeschiktheid	
• Dag van het ongeval	gemiddeld dagbedrag minus het eventuele loon voor die dag
• Tijdelijk, volledig arbeidsongeschikt	dagvergoeding = 90% van het gemiddeld dagbedrag
• Blijvend arbeidsongeschikt	jaarlijkse vergoeding = basisloon * de graad van ongeschiktheid, verminderd met : <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50% bij blijvende ongeschiktheid &lt; 5%</li> <li>- 25% bij blijvende ongeschiktheid tussen 5% en 10%</li> <li>- 0% als de blijvende ongeschiktheid gelijk of groter is dan 10%</li> </ul>
• Hulp derden	Jaarlijkse vergoeding vastgesteld i.f.v. de noodzakelijkheid van de hulp op basis van het GGMMI (met maximum <sup>19</sup> )
Gezondheidszorg	
• Genees- en heelkundige, farmaceutische en verplegingszorgen	Terugbetaling van de kosten volgens voorwaarden en tarief vastgelegd in het KB van 17/20/00 <sup>20</sup>
• Prothesen en orthopedische toestellen	Vergoeding op grond van barema G van de bijlage bij het KB van 21/12/1971 <sup>21</sup>

### 3.5 Rechtsbijstand

Het ontwerp van koninklijk besluit breidt de verzekeringsplicht van platformexploitanten uit tot rechtsbijstand.

<sup>15</sup> Het gaat om echtgenoten, wettelijke samenwonende partners, ouders, (klein)kinderen, broers en zussen op voorwaarde ze voldoen aan de nodige voorwaarden.

<sup>16</sup> Wordt naargelang de situatie levenslang toegekend of voor een bepaalde tijd

<sup>17</sup> Wordt alleen gestort aan de begunstigde(n) van een slachtoffer met een blijvende ongeschiktheid dat na de herzieningstermijn is overleden aan de gevolgen van zijn arbeidsongeval.

<sup>18</sup> Betreffende de bijslagen verleend in het kader van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971.

<sup>19</sup> Maximumbedrag is 12 keer het GGMMI zoals bepaald door de NAR voor een voltijdse werknemer van minimum 19 jaar en 6 maanden anciënniteit in de onderneming waarin deze tewerkgesteld is.

<sup>20</sup> Tot vaststelling van de voorwaarden en het tarief van de geneeskundige verzorging toepasselijk inzake arbeidsongevallen.

<sup>21</sup> Houdende uitvoering van sommige bepalingen van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971

### 3.6 Inwerkingtreding

Het ontwerp van koninklijk besluit bepaalt dat de verplichting tot afsluiten van een arbeidsongevallenverzekering voor zelfstandige medewerkers werkzaam via een digitaal opdrachtgevend platform inwerking treedt op 1 januari 2026.

## 4 Advies van het Comité

Het advies van het ABC omvat volgende elementen :

- een herneming van de **principiële bezwaren** die het ABC heeft bij de een arbeidsongevallenverzekering voor zelfstandige platformwerkers;
- een reeks **bedenkingen bij het opzet van het ontwerp van koninklijk besluit**. Het ABC bepleit een apart wettelijk kader voor de nieuwe arbeidsongevallenverzekering, stelt zich vragen bij de invulling van de machtiging aan de Koning en de notie "gelijkwaardig" en formuleert een reeks opmerkingen bij de in het ontwerp gehanteerde begrippenkader.
- een beschrijving van het **problematische karakter van het personeel toepassingsgebied** van de nieuwe verzekering. Het Comité merkt op dat dit terug te voeren is naar een probleem van definities in de wettelijke basis.
- een reeks **opmerkingen bij de schadevergoeding** waarin het ontwerp van koninklijk besluit voorziet. Voor het ABC is het problematisch dat de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering primeert op de tussenkomst door de wettelijk verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering. Het Comité ziet liever het omgekeerde. Het vraagt daarenboven dat de berekening van de schadevergoedingen zou gebeuren op een manier die aangepast is aan de kenmerken van het zelfstandig ondernemerschap. Tot slot kant het ABC zich tegen de toekenning van pensioenrechten op basis van de gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering.
- een **vraag** naar de **invoering van een informatieplicht** ten aanzien van de betrokken platformen en platformwerkers.

### 4.1 Principiële overwegingen

Het ABC brengt de **principiële bezwaren** in herinnering die het in het verleden uitte<sup>22</sup> bij de invoering van de beoogde arbeidsongevallenverzekering voor zelfstandige platformwerkers:

- er is **geen nood** aan een specifieke arbeidsongevallenverzekering voor zelfstandige platformwerkers. Zelfstandigen zijn in België reeds gedekt voor medische kosten en inkomensverlies voortvloeiende uit een arbeidsongeval of een beroepsziekte, zij het niet via een specifiek daartoe voorzien stelsel zoals de arbeidsongevallen- en beroepsziekteverzekering voor werknemers maar wel via de wettelijk verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering.

---

<sup>22</sup> A2022/07 'Bescherming van platformwerkers' van 17 mei 2022 en A2023/06 'Arbidsongevallenverzekering voor zelfstandige medewerkers werkzaam via een digitaal opdrachtgevend platform' van 20 april 2023

- de voorgestelde regeling is inherent **discriminatoire** omdat ze een verschil in behandeling doet ontstaan tussen beoefenaars van één en hetzelfde zelfstandig beroep of zelfstandige activiteit en dit louter op basis van de manier (i.c. het gebruikte communicatiemiddel) waarop zelfstandigen opdrachten ontvangen van hun klanten. Zelfstandigen die buiten de platformeconomie werken of hun zelfstandige activiteit verrichten met tussenkomst van een platform dat geen opdracht geeft, zullen niet gedekt zijn door de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering, zelfs niet als ze eenzelfde activiteit verrichten of actief zijn binnen dezelfde sector als de zelfstandigen waarop de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering van toepassing is<sup>23</sup>. Het ABC kan principieel niet instemmen met een andere sociale bescherming voor dezelfde categorieën van bijdragebetalenden.
- een gemeenrechtelijke bescherming tegen arbeidsongevallen voor zelfstandige platformwerkers kan tot **oneerlijke concurrentie** leiden tussen de digitale platformen en de andere tussenpersonen in de markt<sup>24</sup>. Voor de dienstverlener zou het immers interessanter kunnen zijn om via een digitaal platform te werken in plaats van via een andere tussenpersoon.

## 4.2 Opzet van het ontwerp van koninklijk besluit

### 4.2.1 Specifiek wettelijk kader

Het ABC merkt in de eerste plaats op dat men via het koninklijk besluit en het bijhorende verslag aan de Koning, bepaalde aspecten van de wet van 3 oktober 2022 verder wenst te verduidelijken. Hoewel sommige van deze bepalingen - mits ruime interpretatie van de delegatie - onder de bevoegdheid van de Koning kunnen vallen, zijn ze volgens het Comité zo fundamenteel dat ze **beter rechtstreeks in de wet** zouden worden ingeschreven.

In de wet zouden minstens **volgende verduidelijkingen** moeten worden aangebracht:

- het toepassingsgebied moet worden geëxpliciteerd zodat de **verzekeringsrisico's** verhelderd kunnen worden, in het bijzonder met het oog op de oprichting van een vorm van waarborgfonds (cf. punt 3.2)
- personen die een gelegenheidsactiviteit uitoefenen in het kader van de **deeleconomie**, moeten expliciet in- of uitgesloten worden van het toepassingsgebied van de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering (cf. punt 4.3).
- er moet gepreciseerd worden hoe breed de **dekking van lichamelijke schade** waarin de wet van 3 oktober 2022 voorziet, moet geïnterpreteerd worden?
- het feit dat de wet aangeeft dat de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering de lichamelijke schade ten gevolge van ongevallen dekt

---

<sup>23</sup> In het voorbeeld van de taxisector ontstaat er mogelijk een verschil in behandeling tussen zelfstandige chauffeurs die hun oproepen telefonisch of via een telefooncentrale ontvangen en diegene die werken via een app. In het meest extreme geval zal eenzelfde taxichauffeur gedekt zijn voor de ritten die hij uitvoert na tussenkomst van het platform van de taxicentrale waarvoor hij rijdt, terwijl hij dat niet is voor de ritten die hij van dezelfde taxicentrale na een telefonische oproep aanvaardt.

<sup>24</sup> Bijvoorbeeld de digitale VTC-platformen (VTC = voitures de transport avec chauffeur = bestuurders van voertuigen met chauffeur) en de taxicentrales.

voor zover die hebben plaatsgevonden "tijdens de uitvoering van de activiteiten", maar men er - zoals het ontwerp van koninklijk besluit aangeeft - omwille van de gelijkwaardigheidsvereiste vanuit moet gaan dat daarbij ook de **voorwaarde "door de uitvoering van de activiteiten"** geldt.

- welke de elementen van de **dekking** zijn.

Daarnaast zou de wet ook moeten voorzien in een **verplichting tot jaarlijkse informatieverstrekking** over de dekking die de arbeidsongevallenverzekering omvat en de manier waarop de platformwerkers hun rechten kunnen laten gelden (cf. punt 4.5).

Het ABC dringt erop aan om deze elementen **alsnog op te nemen in de wet**. Dit is mogelijk gelet op de amendementen tot een aanpassing ervan (cf. punt 2).

Het Comité wijst er verder nog op dat - zoals in dit advies uitgebreid wordt aangetoond - de bestaande wettelijke basis als dusdanig problemen geeft en tekortschiet voor de concrete toepassing ervan. O.m. om die reden is het Comité er **voorstander** van om - onverminderd de principiële bezwaren tegen de nieuwe verzekering (cf. punt 4.1) - een **apart wettelijk kader** voor de arbeidsongevallendeckking voor zelfstandige platformwerkers te voorzien, waarin de essentiële kenmerken ervan duidelijk zijn vastgelegd. Enkel zo kan men komen tot het stabiele en werkbare kader dat nodig is voor een goede en eenduidige toepassing van de nieuwe verzekering. Wetgevingen zoals de Wet Aanvullende Pensioenen Zelfstandigen<sup>25</sup> kunnen hiervoor model staan.

#### 4.2.2 Invulling van de machtiging aan de Koning

Hoewel de wet van 3 oktober 2022 het begrip "**garantievoorwaarden**" niet specificeert en het dus onduidelijk is tot waar het zich inhoudelijk uitstrekt, meent het ABC dat men dit begrip bij de opmaak van het ontwerp van koninklijk besluit te ruim heeft geïnterpreteerd. Bijgevolg regelt de ontwerp tekst volgens het Comité **aspecten die niet binnen de machtiging vallen** die de wet de Koning verleent. Het gaat m.n. om volgende elementen :

- **Toekenning van pensioenrechten** : onverminderd de inhoudelijke bezwaren (zie 4.4.3) bepaalt het ontwerp van koninklijk besluit dat de periode van arbeidsongeschiktheid na het arbeidsongeval<sup>26</sup> wordt gelijkgesteld met een periode van professionele activiteit in het kader van de pensioenopbouw (art. 61, tweede lid van het ontwerp).

De basisprincipes van de pensioenregeling voor zelfstandigen worden echter geregeld in het koninklijk besluit nr. 72<sup>27</sup>. Dit bepaalt o.m. dat het pensioen wordt berekend in functie van de loopbaan<sup>28</sup>, dewelke bestaat uit periodes van beroepsbezigheid als zelfstandige en periodes van non-activiteit die de Koning gelijkstelt met een

---

<sup>25</sup> Programmawet van 24 oktober 2002

<sup>26</sup> en geregeld via de gemeenrechtelijke verzekering

<sup>27</sup> Koninklijk besluit nr. 72 van 10 november 1967 betreffende het rust- en overlevingspensioen der zelfstandigen

<sup>28</sup> Art. 13 KB nr. 72

beroepsbezigheid<sup>29</sup>. Om welke tijdvakken het precies gaat, is door de Koning vastgelegd in het ARP<sup>30,31</sup>.

De invoering van nieuwe periodes van gelijkstelling kan bijgevolg enkel door een aanpassing van datzelfde ARP en rekening houdend met de algemene principes<sup>32</sup> die gelden voor alle gelijkgestelde periodes. Dergelijke wijziging valt echter geenszins onder de machtiging die de wet van 3 oktober 2022 de Koning verleent en kan enkel geïnitieerd worden door de bevoegde minister(s).

- **Procedurele aspecten** : het ontwerpbesluit bepaalt niet enkel de aard van de schade die in het kader van de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering wordt vergoed en de berekeningsmodaliteiten van de schadevergoeding die wordt toegekend, maar regelt ook in detail procedurele aspecten van de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering (hoofdstuk 6 van het ontwerp). Het is zeer twijfelachtig of bepalingen m.b.t. dit laatste aspect onder de noemer "minimumgarantievoorwaarden" vallen. Zo heeft bv. de verjaring van rechtsvorderingen niets te maken met de omvang van de dekking die een bepaalde gemeenrechtelijke verzekering biedt<sup>33</sup>.

#### 4.2.3 Overwegingen bij de invulling van de notie "gelijkwaardig"

De wet van 3 oktober 2022 bepaalt dat de verzekeringsovereenkomsten die platformexploitanten in het kader van de nieuwe arbeidsongevallenverzekering moeten afsluiten, **minstens een gelijkwaardige bescherming** waarborgen als de wettelijk verplichte arbeidsongevallenwetgeving voor werknemers (AOW).

Het ABC stelt vast dat men die gelijkwaardigheid in het ontwerp van koninklijk besluit heeft willen bewerkstelligen door in grote mate de AOW te dupliceren. De ontwerptekst voorziet immers een arbeidsongevallenverzekering die in opzet en dekking quasi identiek is aan de AOW. Het opzetten van een **arbeidsongevallenverzekering** voor zelfstandige platformwerkers **naar het model van de AOW** is echter i) **niet mogelijk**, ii) **niet noodzakelijk** en iii) **niet wenselijk**. Dit blijkt uit de volgende principes en bedenkingen bij de interpretatie zoals die uit het Verslag aan de Koning en het ontwerp van koninklijk besluit :

- i. De AOW maakt deel uit van een wettelijk socialezekerheidsstelsel<sup>34</sup>. De AOW heeft dan ook een aantal kenmerken die voortvloeien uit het feit dat het een wettelijk verplichte regeling van sociale zekerheid is (bv. de cumulatieregels met andere sociale uitkeringen en het subrogatierecht). Het is niet vanzelfsprekend dat men bij de uitwerking van **een verzekering volgens gemeen recht<sup>35</sup> automatisch alle kenmerken van een wettelijk verplichte socialezekerheidsregeling** overneemt.

---

<sup>29</sup> Art. 14, § 1, eerste lid, KB nr. 72.

<sup>30</sup> Art. 28 en volgende.

<sup>31</sup> Koninklijk besluit van 22 december 1967 houdende algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen der zelfstandigen

<sup>32</sup> Art. 28 ARP

<sup>33</sup> En er bestaan reeds gemeenrechtelijke verjaringstermijnen.

<sup>34</sup> Ook al wordt het deels uitgevoerd door private actoren

<sup>35</sup> Het gemeenrechtelijk karakter blijkt onder andere uit de wijziging aan het gerechtelijk wetboek door de wet van 3 oktober 2022.

De uitoefening van een zelfstandige beroepsactiviteit verschilt fundamenteel van de uitoefening van een beroepsactiviteit als werknemer<sup>36</sup>. **Een regeling op maat van werknemers (die o.m. differentieert naar loon en arbeidstijd) kan dus nooit zonder meer worden toegepast op zelfstandigen.** In het verslag aan de Koning is aangegeven dat men de bepalingen van de AOW waar nodig heeft aangepast om de bescherming die erin is opgenomen te kunnen toepassen op zelfstandige medewerkers van digitale platformen opdrachtgevers. Deze blijken echter onvoldoende om de regeling zoals die is uitgewerkt in het ontwerp van koninklijk besluit, in al haar aspecten te kunnen toepassen op de zelfstandige platformwerkers (bv. de berekening van het begrip 'basisloon' – cf. punt 4.2.3).

- ii. Artikel 19, § 4 van de wet van 3 oktober 2022 bepaalt dat de verzekeringsovereenkomsten minstens een gelijkwaardige bescherming waarborgen als die van de wet van 10 april 1971 betreffende arbeidsongevallen zoals gedefinieerd in § 1 van hetzelfde artikel. Er is dus **geen enkele wettelijke verplichting om een regeling uit te werken die volledig identiek is aan de AOW.** Het volstaat dat er minstens een gelijkwaardige bescherming gewaarborgd is. Overigens stelt ook het verslag aan de Koning dat "een bescherming van dezelfde waarde (kwalitatief) niet per se wil zeggen dat de bescherming" volledig identiek is.
- iii. Zelfstandigen - ook diegene die hun activiteit uitoefenen via een platform - zijn vandaag reeds verplicht wettelijk gedekt voor medische kosten én inkomensverlies voortvloeiende uit een arbeidsongeval of een beroepsziekte via de wettelijk verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering.

De gemeenrechtelijke ongefallenverzekering volgens de modaliteiten waarin het ontwerp van KB voorziet, zal **voorrang** krijgen op deze wettelijk verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering (cf. punt 4.1). Voor zelfstandige platformwerkers treedt de bescherming van de verzekering via gemeen recht met andere woorden in de plaats van deze bestaande wettelijke verplichte verzekering. Dit is **niet wenselijk omwille van principiële redenen (cf. 4.1) maar ook niet omwille van de specifieke gevolgen die dit voor de betrokken heeft**, o.m. op het vlak van de garantie van bepaalde socialezekerheidsrechten<sup>37</sup>.

Dat minstens een gelijkwaardige bescherming moet gewaarborgd worden, hoeft bovendien niet te betekenen dat het noodzakelijk is om te werken met een verzekering van gemeen recht die voorrang krijg op de wettelijk verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering. De gelijkwaardigheid kan ook bereikt worden door vergoedingen die worden toegekend krachtens de **wettelijk verplichte arbeidsongeschiktheids- en invaliditeitsverzekering aan te vullen met supplementen vanuit een verzekering van gemeen recht** (cf. punten 4.4.1 en 4.4.2).

Vanuit de overweging dat een identieke arbeidsongevallenverzekering zoals die bestaat voor werknemers i) niet mogelijk, ii) niet noodzakelijk en iii) niet wenselijk is, wijst het ABC er ook nog op dat er wordt voorzien in een **zeer ruime dekking van ongevallen op weg naar het werk.** In

---

<sup>36</sup> Zo is er geen sprake van de uitoefening van gezag door een werkgever, is er afwezigheid van de notie (normale) arbeidstijd.

<sup>37</sup> Verder in dit advies komt het ABC nog terug op de gelijkstelling van het tijdvak van arbeidsongeschiktheid na een arbeidsongeval in het kader van de pensioenopbouw waarin het ontwerp van koninklijk besluit voorziet.

tegenstelling tot werknemers geldt bij zelfstandige platformwerkers geen werkgeversgezag. Daardoor kan het platform onmogelijk hetzelfde toezicht uitoefenen. Het is dan ook veel te verregaand om vermoedens in te voeren waarbij ongevallen verondersteld worden arbeidsongevallen te zijn, wanneer een zelfstandige platformwerker in de loop van de dag op de applicatie inlogde. Dit kan aanleiding geven tot misbruiken en het systeem ondergraven. De dekking moet dan ook beperkt worden tot ongevallen die zich voordoen tijdens (en eventueel kort voor) de uitvoering van de opdrachten. Doordat er geen werkgeversgezag is, lijkt het aangewezen dat er een begin van bewijs wordt geleverd door de platformwerker waaruit blijkt dat het ongeval zich voordeed tijdens en als gevolg van de uitoefening van de arbeid. Eens dit begin geleverd is, kan de omkering van bewijslast plaats vinden.

#### 4.2.4 Begrippenkader

Het ABC formuleert de volgende **opmerkingen** bij het in het ontwerp van koninklijk besluit gehanteerde **begrippenkader**:

- Art. 1 inzake de **definities** :

Artikel 1 omvat de definitie van een aantal termen die in het kader van het ontwerp van koninklijk besluit worden gebruikt. Men herneemt hierbij in extenso de definities die zijn opgenomen in artikel 19, § 1 van de wet van 3 oktober 2022 en de arbeidsrelatiewet. Deze werkwijze biedt echter geen meerwaarde, het zou volstaan om te verwijzen naar de oorspronkelijke definities. Dit geldt ook voor de definitie van het begrip "verzekerde", waarvoor de omschrijving van het begrip platformwerker werd i) overgenomen uit art. 19, § 1 van de wet van 3 oktober 2022 en ii) aangevuld met de omschrijving van het begrip zelfstandige zoals is opgenomen in art. 328, 5°, b) van de programmawet van 27 december 2006. Deze samengestelde definitie houdt daarentegen het risico in op interpretatieproblemen.

- Art. 2, 1<sup>ste</sup> en 2<sup>de</sup> lid inzake de definitie van het begrip "**ongeval**" :

In art. 2, eerste lid, van het ontwerp van KB wordt een ongeval gedefinieerd als een plotselinge gebeurtenis die een letsel veroorzaakt. In het tweede lid wordt vervolgens een vermoeden van oorzakelijk verband tussen het letsel en deze plotselinge gebeurtenis opgenomen. Voor de formulering van dit vermoeden, heeft men de tekst van art. 9 van de AOW overgenomen<sup>38</sup>. Deze formulering is echter niet aangepast aan de definitie van het begrip "ongeval" in het eerste lid van artikel 2<sup>39</sup>. Het is daarom noodzakelijk om de bepaling van het vermoeden als volgt te herformuleren :

*"Wanneer de getroffene of zijn rechthebbenden naast het bestaan van het letsel, een plotselinge gebeurtenis aanwijzen, wordt het letsel, behoudens tegenbewijs, vermoed door een ~~ongeval~~-plotselinge gebeurtenis te zijn veroorzaakt."*

---

<sup>38</sup> Volgens het verslag aan de Koning (p. 19) gebeurt deze overzetting om de interpretatie van deze notie te vergemakkelijken, door het mogelijk te maken zich te baseren op de overvloedige jurisprudentie en talloze studies die hierover bestaan

<sup>39</sup> In deze definitie werd het woord "ongeval" immers vervangen door "plotselinge gebeurtenis"

Deze aanpassing zorgt niet enkel voor coherentie tussen het eerste en tweede lid van art. 2<sup>40</sup> maar brengt de tekst ook volledig in overeenstemming met de inhoudelijke definitie van het begrip "ongeval" in het kader van de AOW.

- Art. 2, 3<sup>de</sup> lid inzake de definitie van het begrip "**werkongeval**" :

In de Nederlandstalige versie van het ontwerp van koninklijk besluit moet art. 2, derde lid worden aangepast. De tekst luidt als volgt :

*"Wordt beschouwd als een werkongeval dat recht geeft op schadevergoeding, het ongeval overkomen tijdens of door de uitvoering van activiteiten toegekend door een digitaal platform opdrachtgever."*

Het woord "of" moet vervangen worden door het woord "en". Op die manier wordt de bepaling in overeenstemming gebracht met de Franstalige versie van de tekst. Die is op haar beurt opgesteld conform de wet van 3 oktober 2022, die enkel een dekking voorziet voor schade ten gevolge van een ongeval "tijdens" de uitvoering van activiteiten.

Het ABC merkt verder op dat men in de Nederlandstalige versie van het ontwerp van koninklijk besluit<sup>41</sup> het begrip "werkongeval" gebruikt, terwijl de courant gebruikte Nederlandse term voor de bedoelde ongevallen, "arbeidsongeval"<sup>42</sup> is. In het Frans gebruikt men consequent de term "accident de travail". In het Nederlands dient men bijgevolg de term "werkongeval" te vervangen door "arbeidsongeval".

- Art. 2, 4<sup>de</sup> lid inzake de definitie van het begrip "tijdens de uitvoering van de activiteiten" en art. 3, § 1, 2<sup>de</sup> lid inzake de definitie van het begrip "**plaats van tewerkstelling**" :

Het ABC pleit ervoor om te verduidelijken dat enkel ongevallen die gebeuren na aanvaarding van een opdracht, onder het toepassingsgebied van de nieuwe gemeenschappelijke arbeidsongevallenverzekering vallen. Dit moet vermijden dat 'het verbonden zijn met een applicatie' als een voldoende voorwaarde zou kunnen geïnterpreteerd worden om door de nieuwe gemeenschappelijke arbeidsongevallenverzekering gedekt te zijn.

Verder vraagt het Comité om de **begrippen of bepalingen** die in het ontwerp van koninklijk besluit zijn overgenomen vanuit de **AOW** en die enkel relevantie hebben voor arbeidsongevallen die gebeuren in kader van een overeenkomst als werknemer **i) te schrappen**<sup>43</sup> **en ii) waar nodig te vervangen**<sup>44</sup> door begrippen die beter **afgestemd** zijn op de realiteit van een **zelfstandige activiteit**. Het Comité verwijst hierbij in het bijzonder naar de berekeningsmodaliteiten van de schadevergoeding (cf. punt 4.4.2).

---

<sup>40</sup> In het eerste lid wordt een causaal verband tussen een plotselinge gebeurtenis en een letsel vereist en in het tweede lid wordt dat causaal geacht te bestaan, behoudens tegenbewijs, wanneer het loutere bestaan van enerzijds een plotselinge gebeurtenis en anderzijds een letsel worden aangetoond.

<sup>41</sup> Evenals in de 2 amendementen bij de Arbeidsdealwet

<sup>42</sup> Zie de Arbeidsongevallenwet voor werknemers maar ook het nieuwe artikel 581, 16° Gerechtelijk Wetboek (ingevoegd door art. 20 van de Arbeidsdealwet) dat de term "arbeidsongevallenverzekeringsovereenkomsten" vermeldt.

<sup>43</sup> Bv. zelfstandige platformwerkers hebben geen vakbondsafgevaardigden in de klassieke zin van het woord (art. 3, §1, 4<sup>de</sup> lid). Deze bepaling kan dus geschrapt worden. Het volstaat te verwijzen naar vertegenwoordigers van zelfstandige platformwerkers.

<sup>44</sup> Bv. het begrip basisloon



Tot slot wenst het ABC is herinnering te brengen dat de definities aan de hand waarvan het toepassingsgebied van de nieuwe gemeenrechtelijke ongevallenverzekering bepaald wordt, niet toelaat om de platformexploitanten en platformwerkers te identificeren die door de nieuwe regeling gevat worden (cf. punt 4.3).

### 4.3 Toepassingsgebied

In zijn advies 2023/06 gaf het ABC aan dat de wet van 3 oktober 2022 **onvoldoende duidelijkheid** biedt met betrekking tot de manier waarop het **toepassingsgebied** van de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering in de praktijk moet worden ingevuld. Het stelde toen dat de wet niet toelaat om een concreet zicht te krijgen op :

- i. de **platformen** die onder de verplichting tot het afsluiten van een gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering vallen. De wet van 3 oktober 2022 stelt dat de verplichting om een arbeidsongevallenverzekering af te sluiten geldt voor exploitanten van opdrachtgevende digitale platformen zoals gedefinieerd in artikel 337/3, §1, 1° van de Arbeidsrelatiewet. Deze definitie laat echter geen éénduidige afbakening van het toepassingsgebied toe en houdt geen rekening met het feit dat er grote verschillen bestaan tussen platformen in het gebruik van algoritmes<sup>45</sup>. Bovendien is er nog steeds geen duidelijkheid omtrent de manier waarop men in de praktijk overgaat tot het bepalen van de platformen die aan deze definitie voldoen. Bijgevolg is het op dit moment moeilijk, zo niet onmogelijk, om na te gaan welke platformen onder de verplichting tot het afsluiten van een gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering vallen.
- ii. de **platformwerkers** die door de gemeenrechtelijke verzekering gedekt zullen zijn. Een eerste onzekerheid vloeit voort uit het probleem m.b.t. de identificatie van platformen die voldoen aan de definitie van 'opdrachtgevend platform' en dus van de platformen die onder de verplichting tot het afsluiten van de gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering vallen (cf. supra). Een tweede onzekerheid vloeit voort uit de vraag of ook personen die via het stelsel van de deeleconomie werken, gevat worden door de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering.

Deze onduidelijkheid tast de rechtszekerheid aan voor de platformen, de platformwerkers én de verzekeraars die een vorm van garantiefonds moeten oprichten om een dekking te bieden

---

<sup>45</sup> Een voorbeeld a.d.h.v een platform dat taxi- of koerierdiensten aanbiedt illustreert dit :

- bepaalt het algoritme van het platform de prijs (exclusief fooi) en de te volgen route, dan is er sprake van een opdrachtgevend platform. De 3 voorwaarden (algoritme met beslissings- of controlemacht, over de arbeidswijze en over de 'loonvoorwaarden') zijn dan immers vervuld.
- bepaalt het algoritme van het platform de prijs (exclusief fooi), maar is de chauffeur of koerier vrij om de route te bepalen en worden er evenmin andere arbeidsvoorwaarden opgelegd, dan is er geen sprake van een opdrachtgevend platform. De voorwaarde dat het algoritme een beslissings- of controlemacht heeft over arbeidswijze is niet vervuld.
- fungeert het platform als een omgeving waar men een taxidienst kan aanvragen en vervolgens een lijst van chauffeurs wordt aangeboden die bereid zijn de dienst aan te bieden, met vermelding van de prijs (een soort veilingstelsel), dan is er géén sprake van een opdrachtgevend platform. Als er een algoritme is, zal dit bepaalde selectiecriteria hanteren zonder enig toezicht op de manier waarop de dienst wordt aangeboden, zonder dat het de kostprijs rechtstreeks bepaalt, ...

wanneer het platform of de verzekeraar in gebreke zouden blijven. Voor de financiering ervan is het noodzakelijk om de verzekeringsrisico's correct te kunnen inschatten.

Het ontwerp van koninklijk besluit dat voor advies wordt voorgelegd kan op deze punten onmogelijk verheldering bieden. Omdat die onduidelijkheid vervat zit in de wet, herhaalt het Comité zijn vraag om de in de **wet aan te passen** op de manier die noodzakelijk is om hiervoor klaarheid te scheppen.

Voor wat betreft de personen die in het stelsel van de **deeleconomie** werken, geeft ook de bijkomende specificatie in het verslag aan de Koning geen uitsluitel. Die specificatie leert dat personen die *gelegenheidsactiviteit* uitoefenen in het kader van de deeleconomie uitgesloten zijn van het toepassingsgebied van de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering. De **fundamentele vraag blijft** evenwel of een **activiteit in de deeleconomie altijd beschouwd kan worden als een gelegenheidsactiviteit**<sup>46</sup>, dan wel ook de vorm van kan aannemen een beroepsactiviteit<sup>47</sup>. In het verleden<sup>48</sup> wees het Comité al op dit probleem<sup>49</sup>. Bijkomend wijst het Comité erop dat de FOD Financiën bij de controle van de personen die beroep doen op het stelsel van deeleconomie geen effectieve controle uitvoert op de vraag of die activiteit al dan niet een beroepsmatig karakter<sup>50</sup> heeft (gekregen). De personen werkzaam in het stelsel van de

---

<sup>46</sup> En de personen die ze uitoefenen dus nooit onder het toepassingsgebied van de nieuwe arbeidsongevallenverzekering kunnen vallen

<sup>47</sup> En de personen die ze uitoefenen dus wel onder het toepassingsgebied van de nieuwe arbeidsongevallenverzekering kunnen ressorteren

<sup>48</sup> Advies 2022/07 "Bescherming van platformwerkers" van 17 mei 2022 en advies 2023/06 "Arbeidsongevallenverzekering voor zelfstandige medewerkers via een digitaal opdrachtgevend platform" van 20 april 2023

<sup>49</sup> Het gaf ook aan dat twee interpretaties mogelijk zijn ter zake:

*In een eerste interpretatie is het uitgangspunt dat personen die een activiteit verrichten in het kader van de wet op de deeleconomie onder de toepassing vallen van een fiscale regeling. Deze fiscale regeling heeft weliswaar sociale implicaties, maar raakt niet aan enkele fundamentele begrippen uit het sociaal recht. Er moet een onderscheid gemaakt worden enerzijds daadwerkelijke occasionele activiteiten die niet als een beroepsactiviteit kunnen gekwalificeerd worden (op deze personen is de verzekering tegen arbeidsongevallen niet van toepassing) en anderzijds activiteiten die met een zekere regelmaat worden uitgeoefend en die dus als een beroepsactiviteit moeten worden gekwalificeerd (op deze personen zou de verzekering tegen arbeidsongevallen wel van toepassing kunnen zijn). Het brengt immers ook in herinnering dat deze laatste groep weliswaar niet verzekeringsplichtig is in het sociaal statuut van de zelfstandigen, maar deze 'vrijstelling van verzekeringsplicht' niet betekent dat ze uitgesloten worden van het begrip "zelfstandige" zoals gedefinieerd in art. 3, §1 van het Koninklijk Besluit nr. 38.*

*In een andere interpretatie geldt de volgende redenering:*

- De Arbeidsrelatiewet is een kwalificatie-instrument voor de beoordeling van de aard van arbeidsrelaties.
- In het geval van activiteiten die verricht worden met tussenkomst van een digitaal platform zal de vraag naar de aard van de arbeidsrelatie tussen opdrachtgever en -nemer zich slechts stellen indien de activiteit i) niet onder het toepassingsgebied van de wet op de deeleconomie ressorteert (bv. omdat de vooropgestelde inkomstengrens overschreden wordt of het platform niet de beoogde erkenning geniet) én ii) kan beschouwd worden als een beroepsactiviteit. Enkel in deze situaties is een kwalificatie aan de hand van de Arbeidsrelatiewet aan de orde.
- Bijgevolg zullen personen die een occasionele activiteit verrichten in het kader van de wet op de deeleconomie niet gedekt zijn door de verplichte arbeidsongevallenverzekering omdat ze op basis van de arbeidsrelatiewet niet als zelfstandige gekwalificeerd worden.

<sup>50</sup> D.w.z. een activiteit die met een zekere regelmaat wordt uitgeoefend en met een winstoogmerk.

deeleconomie zouden dit voor de rechter kunnen opwerpen, wat een bijkomende bron van rechtsonzekerheid vormt. Het ABC herhaalt zijn vraag om de kwestie dringend uit te klaren in de wet.

## 4.4 Schadevergoeding

### 4.4.1 Arbeidsongevallenverzekering vs. verplichte verzekering geneeskundige verzorging en uitkeringen

Het ontwerp van koninklijk besluit bepaalt dat de prestaties toegekend in het kader van de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering onbeperkt mogen worden gecumuleerd met andere uitkeringen en tegemoetkomingen in de sociale zekerheid, in de mate dat de cumulatiebepalingen in de regeling waarbinnen deze prestaties worden toegekend, dit toelaten. Aangezien de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen voor zelfstandigen als een residuaire regeling wordt beschouwd, zullen zelfstandige platformwerkers in geval van een arbeids(weg)ongeval prioritair de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering moeten aanspreken. De wettelijk verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen zal pas in tweede instantie tussenkomen<sup>51</sup>.

In zijn advies 2023/06<sup>52</sup> wees het ABC al op het problematische karakter van deze situatie. Naast de vergoeding tegen inkomensverlies<sup>53</sup>, zijn aan die wettelijke uitkeringsverzekering immers nog andere rechten verbonden, zoals de gelijkstelling ziekte die op haar beurt de opbouw van pensioenrechten waarborgt.

Het ABC kant zich **tegen de voorrang van de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering op de wettelijk verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering** en pleit ervoor deze regeling van gemeen recht een aanvullend karakter te geven. Het Comité wil immers vermijden dat de sociale zekerheid uitgehold en minder transparant wordt. Het Comité wenst met andere woorden dat de **wettelijk verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen prioritair tussenkomt in geval van een arbeidsongeval en dat de gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering desgevallend in bijkomende orde voorziet in een aanvulling, bovenop de wettelijke tussenkomst.**

Deze benaderingswijze heeft het **voordeel** dat :

- men het vergoedingsniveau kan **differentiëren** tussen platformwerkers die als een zelfstandige in hoofdberoep bijdragen en socialezekerheidsrechten opbouwen en andere zelfstandigen (zoals studenten-zelfstandigen en zelfstandigen in bijberoep die niet de minimumdrempel hoofdberoep bereiken) die geen rechten in het sociaal statuut opbouwen (cf. infra).

---

<sup>51</sup> M.n. voor de eventuele schade die zij dekt en nog niet vergoed werd door de arbeidsongevallenverzekering

<sup>52</sup> ABC advies 2023/06 'Arbeidsongevallenverzekering voor zelfstandige medewerkers werkzaam via een digitaal opdrachtgevend platform' van 20 april 2023

<sup>53</sup> Mogelijk zijn forfaitaire arbeidsongeschiktheidsuitkeringen voordeliger (bv. voor iemand die af en toe een kleine opdracht doet voor een platform of voor wie met platformwerk weinig verdient) maar dit kan pas blijken na een verdere analyse en wanneer er meer informatie beschikbaar is over de precieze modaliteiten van de nieuwe regeling.

- de betrokkenen voor het tijdvak van de arbeidsongeschiktheid na het arbeidsongeval een **gelijkstelling voor de opbouw van pensioenrechten** kunnen bekomen conform de wettelijke voorwaarden (inzake onderwerping, bijdragebetaling en erkenning van de arbeidsongeschiktheid) die hiervoor gelden binnen het sociaal statuut.

In verband met de opbouw van pensioenrechten wijst het ABC overigens op de foutieve lezing van de toekenningsregels voor de gelijkstelling ziekte in het kader van de pensioenwetgeving voor zelfstandigen die men in het verslag aan de Koning (p. 8-11) maakt. Daarbij vertrekt men van de aanname dat de toekenning van een gelijkstelling ziekte samengaat met de toekenning of betaling van een vergoeding wegens arbeidsongeschiktheid. Omdat de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering primeert op de wettelijk verplichte ziekteverzekering (cf. supra), zullen zelfstandige platformwerkers die het slachtoffer worden van een arbeidsongeval in de praktijk geen vergoeding wegens arbeidsongeschiktheid ontvangen en dus geen aanspraak kunnen maken op een gelijkstelling, zo luidt de redenering. Deze denkwijze is niet correct. De gelijkstelling ziekte die wordt toegekend in het kader van de pensioenopbouw is niet verbonden aan de effectieve toekenning van een uitkering wegens arbeidsongeschiktheid, maar wél aan de erkenning van de arbeidsongeschiktheid door de adviserend arts ; het gaat m.a.w. om het beschikken over de wettelijke hoedanigheid van rechthebbende voor de wettelijk verplichte ziekteverzekering. Zo is het perfect mogelijk dat een zelfstandige als arbeidsongeschikt erkend wordt, zonder dat er effectief een arbeidsongeschiktheidsuitkering wordt toegekend/uitbetaald. Omgekeerd geldt ook dat wanneer de arbeidsongeschiktheidsuitkering tot een bedrag van 0 EUR herleid wordt, dit de (verdere) erkenning van de arbeidsongeschiktheid en dus van de gelijkstelling niet verhindert. De niet-toekenning van pensioenrechten in het geval van een tijdvak gedekt door de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering is dus niet verbonden aan de afwezigheid van een wettelijk arbeidsongeschiktheidsuitkering maar wel aan de afwezigheid van een formele erkenning van de arbeidsongeschiktheid (afwezigheid van de voornoemde hoedanigheid van rechthebbende).

Als de wettelijk verplichte ziekte en invaliditeitsverzekering primeert dan zijn zelfstandige platformwerkers verzekerd van een gelijkstelling pensioenen mits zij aan de wettelijk gedefinieerde voorwaarden voldoen.

Uiteraard maakt **een dergelijk schema, waarin een verzekering naar gemeen recht voorrang krijgt, de sociale zekerheid minder transparant en minder toegankelijk met een verhoogd risico op non take up.**

#### 4.4.2 Berekeningsmodaliteiten<sup>54</sup>

Het ontwerp van koninklijk besluit voorziet dat de schadevergoedingen voor zelfstandige platformwerkers worden berekend volgens dezelfde modaliteiten als de vergoedingen die men toekent in het kader van de AOW. Daarbij worden het begrippenkader (basisloon, gemiddeld dagbedrag, GGMMI) en de referentiebedragen (GGMMI, bedrag vastgelegd in art. 39 van de

---

<sup>54</sup> Gebaseerd op de voorbereidende nota van de DG Beleidsondersteuning – Juridische expertise van de FOD Sociale Zekerheid van 11 maart 2024

arbeidsongevallenwet voor werknemers) zonder meer overgenomen vanuit de werknemersregeling.

Het ABC benadrukt dat de **berekeningsmodaliteiten die gehanteerd worden in de AOW niet zonder meer getransponeerd kunnen worden naar een vergelijkbare verzekering voor individuen die als zelfstandige werken**, in dit geval via tussenkomst van een digitaal platform dat opdracht geeft. Een begrippenkader en referentiebedragen op maat van werknemers verliezen elke relevantie wanneer ze worden overgenomen in een regeling voor zelfstandigen (cf. 4.2.4). Het Comité acht het dan ook **noodzakelijk om specifieke berekeningsmodaliteiten uit te werken** voor de vergoeding van zelfstandige platformwerkers die het slachtoffer worden van een arbeidsongeval. Het ABC stelt daarbij de volgende principes voor :

- Het gebruik van een alternatieve **berekeningsbasis** : het begrip basisloon is niet toepasselijk voor zelfstandigen. Zelfstandigen verwerven inkomsten en vergoedingen, geen loon.

Het ABC pleit ervoor om het concept 'basisloon' te vervangen door het begrip 'basisinkomen'.

- Invulling van het begrip **basisinkomen** : het gebruik van het inkomen verworven tijdens een referentieperiode van 12 maanden voorafgaand aan het ongeval (zoals in het ontwerp van koninklijk besluit wordt voorgesteld) is problematisch in het geval van zelfstandigen. Het werkelijke inkomen van zelfstandigen is slechts met vertraging gekend. Werken met een voorlopig inkomen veronderstelt dat men overgaat tot herzieningen op het ogenblik dat de definitieve inkomstengegevens beschikbaar worden. Werken met een 'bewijs met alle middelen van recht' houdt eveneens onzekerheid in, te meer omdat de doelgroep in veel gevallen geen gebruik zal maken van een boekhouder.

Het ABC stelt daarom voor om voor het basisinkomen gebruik te maken van een forfaitair inkomensbegrip, waarvan de hoogte wordt vastgelegd vertrekkende van het dagbedrag van de primaire arbeidsongeschiktheidsuitkering voor een alleenstaande zelfstandige<sup>55</sup>. Deze uitkering bedraagt op dit ogenblik<sup>56</sup> 60,56 EUR per dag. Als men er zoals in de werknemersregeling van uitgaat dat dit bedrag overeenstemt met 60% van het gederfde bruto-inkomen, dan bedraagt het hypothetisch bruto-inkomen waarop de

---

<sup>55</sup> . Het is gebruikelijk een beroep te doen op het bedrag van de categorie 'alleenstaande'; zo werd in juli 2007 voor de toenmalige uitkering 'sociale verzekering in geval van faillissement' (de voorloper van het huidige overbruggingsrecht) het toen geldende forfaitaire bedrag vervangen door een bedrag gelijk aan het maandbedrag van het minimumpensioen voor zelfstandigen, categorie 'alleenstaande'. Bovendien past dit perfect in de tendens naar de individualisering van de (sociale) rechten.

De forfaitaire ZIV-uitkering voor een alleenstaande zelfstandige bedraagt momenteel 60,56 euro per dag. Voor een loontrekkende wordt de uitkering in het kader van de primaire arbeidsongeschiktheid van de ZIV bepaald aan de hand van een percentage, namelijk 60% van het bruto-dagloon. Zodoende kan men redeneren dat een daguitkering van 60,56 euro voor een arbeidsongeschikte zelfstandige correspondeert met 60% van een brutodagloon voor een arbeidsongeschikte werknemer.

<sup>56</sup> Maart 2024

schadevergoedingen berekend moeten worden 100,93 EUR per dag of 36.839,45 EUR op jaarbasis<sup>57</sup>.

- Toepassing van de **berekeningsregels** : op deze hypothetische dag- en jaarbedragen kunnen vervolgens de berekeningsregels worden toegepast waarin hoofdstuk 4 van het ontwerp van koninklijk besluit voorziet voor het bepalen van de vergoedingen die moeten worden uitbetaald in het kader van de nieuwe arbeidsongevallenverzekering (zie tabel 1 in punt 3.4 van dit advies).
- Aandeel wettelijke vs. aanvullende **regeling** : wanneer de betrokkene rechten opent in het kader van de wettelijk verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering, komt een deel van de schadevergoeding ten laste van deze wettelijk verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering (ten belope van 24 keer de dagvergoeding, gelet op de zesdagenregeling van toepassing in de ziekte- en invaliditeitsuitkering) en wordt ze verder aangevuld vanuit de gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering. Opent de betrokkene geen rechten in het kader van de wettelijk verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering, dan zal de schadevergoeding beperkt zijn tot het aandeel ten laste van de gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering.
- **Referentiebedragen** : het ontwerp van koninklijk besluit verwijst meermaals naar bedragen in regelingen die van toepassing zijn op werknemers (de arbeidsongevallenverzekering, de regeling van het gewaarborgd minimum maandinkomen) om de minimum- en/of maximumgrenzen van bepaalde schadevergoedingen te bepalen. Deze verwijzingen dienen te worden aangepast en waar nodig vervangen door verwijzingen naar bedragen die van toepassing zijn binnen het sociaal statuut voor zelfstandigen (zoals bv. de inkomstendrempel waarop de minimumbijdrage voor zelfstandigen in hoofdberoep worden berekend).

Er moet ook opgemerkt dat de bepaling in art. 5, 2<sup>de</sup> lid zonder voorwerp is en dus geschrapt moet worden. Platformwerk in hoofde van een minderjarige kan immers enkel op basis van een studentenovereenkomst. Onderwerping als zelfstandige aan het sociaal statuut is slechts mogelijk vanaf het kwartaal waarin men de leeftijd van 18 jaar bereikt<sup>58</sup>.

---

<sup>57</sup> Of 365 keer het bedrag van het bruto-inkomen per dag, naar analogie met de arbeidsongevallenverzekering voor werknemers die een vergoeding voorziet voor elke kalenderdag.

<sup>58</sup> Minderjarigen kunnen wel actief te zijn als hulp in een familieonderneming maar in dat geval wordt de hulp beschouwd als een normaal deel van de opvoeding (niet als een beroepsactiviteit) op voorwaarde dat het kind een normale kinderleeftijd heeft (geen negatieve impact op het schoollopen en de mogelijkheid om andere hobby's uit te oefenen, voldoende vrije tijd, etc.)

**Tabel 2. Voorstel van bedragen te hanteren voor de berekening en ten laste neming van de vergoedingen in de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering voor zelfstandige platformwerkers**

<b>Dagbedrag ZIV alleenstaande</b>	60,56 EUR
<b>Gederfd inkomen (basisinkomen)</b>	
▪ dagbedrag	100,93 EUR
▪ jaarbedrag	36.839,45 EUR
<b>Vergoeding</b>	
▪ maandbedrag (90%)	2.816,78 EUR <sup>59</sup>
<b>Ten laste neming</b>	
▪ ZIV	1.453.44 EUR <sup>60</sup>
▪ Arbeidsongevallenverzekering	1.363.34 EUR <sup>61</sup>

#### 4.4.3 Opbouw van pensioenrechten

Het ontwerp van koninklijk besluit voorziet een bepaling die ervoor zou moeten zorgen dat een periode van arbeidsongeschiktheid na een arbeids(weg)ongeval vergoed door de gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering, wordt gelijkgesteld met een periode van professionele activiteit in het kader van de pensioenwetgeving voor zelfstandigen<sup>62</sup>.

Los van het feit dat de invoering van **dergelijke gelijkstelling buiten de machtiging** valt die de wet van 3 oktober 2022 de Koning verleent (cf. punt 4.2.2), heeft het ABC de volgende **bezwaren** tegen dergelijke gelijkstelling:

- Er is geen enkele band tussen de vergoeding van arbeidsongevallen via een van gemeenrechtelijke verzekering en het wettelijk verplichte stelsel van sociale zekerheid voor zelfstandigen. De toekenning van **socialezekerheidsrechten** (i.c. van pensioenrechten in het sociaal statuut) **op basis van deze verzekering naar gemeen recht** is dan ook **problematisch** en kan **op geen enkele manier gelegitimeerd** worden. Daarbij kan opgemerkt dat zelfstandigen die niet werken met tussenkomst van een opdrachtgevend platform en op eigen initiatief (en dus ook op eigen kosten) een private arbeidsongevallenverzekering afsluiten, hieraan geen enkel sociaalzekerheidsrecht ontlenen en dus ook geen gelijkstelling in het kader van de pensioenopbouw.
- De gelijkstelling doet een **verschil in behandeling** ontstaan tussen zelfstandigen die arbeidsongeschikt worden na een arbeids(weg)ongeval, al naargelang de uitgeoefende beroepsactiviteit als zelfstandige tijdens dewelke het ongeval zich heeft voorgedaan al dan niet werd uitgeoefend met tussenkomst van een opdrachtgevend platform.

<sup>59</sup> 100,93 EUR \* 90% \* 31 kalenderdagen (de arbeidsongevallenverzekering voorziet een vergoeding voor elke kalenderdag)

<sup>60</sup> Forfaitair maandbedrag arbeidsongeschiktheidsuitkering zelfstandigen voor een alleenstaande (60,56 EUR \* 24)

<sup>61</sup> 2.816,78 EUR - 1.453,44 EUR

<sup>62</sup> Art. 61, tweede lid van het ontwerp

Zelfstandigen moeten voldoen aan strikte voorwaarden inzake onderwerping, bijdragebetaling en erkenning van de arbeidsongeschiktheid vooraleer zij rechten kunnen laten gelden in de wettelijk verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen en de daaraan verbonden gelijkstelling in het kader van de pensioenopbouw kunnen genieten.

Zelfstandigen die met tussenkomst van een opdrachtgevend platform werken, zouden<sup>63</sup> daarentegen rechtstreeks<sup>64</sup> toegang krijgen tot de gelijkstelling, louter op basis van het feit dat zij in geval van een arbeidsongeval onder het toepassingsgebied van de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering vallen. Het ontwerp van koninklijk besluit bepaalt immers geen bijkomende toegangsvoorwaarden.

Dit impliceert overigens ook dat zelfstandigen die binnen het sociaal statuut geen pensioenrechten opbouwen omdat zij hiertoe niet voldoende sociale bijdragen betalen<sup>65</sup> (zoals student-zelfstandigen of de zelfstandigen in bijberoep), wel pensioenrechten opbouwen als zij de activiteit die zij uitvoeren met tussenkomst van een opdrachtgevend platform, onderbreken na een arbeidsongeval gedekt door voornoemde gemeenrechtelijke verzekering. De betrokken zelfstandigen zouden via de gelijkstelling dus gecompenseerd worden voor verlies aan pensioenrechten die zij in beginsel niet opbouwen.

- Er wordt op **geen enkele** manier een **financiering** aan het sociaal statuut voorzien om de meeruitgaven te ondervangen die voortvloeien uit de toekenning van deze gelijkstelling.

De "**problematiek**" inzake de gelijkstelling in het kader van de pensioenopbouw **vervalt** grotendeels als men **de wettelijk verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering zou laten primeren op de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering**.

#### 4.5 Informatieplicht

In zijn advies 2023/06 gaf het Comité aan dat het een **goede informatieverstrekking** over het precieze toepassingsgebied en de modaliteiten van de nieuwe gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering **absoluut noodzakelijk** is, zowel ten aanzien van platformexploitanten als van platformwerkers.

Platformexploitanten moeten zich kunnen informeren over de vraag of ze als opdrachtgevend platform beschouwd worden en dus onder de wettelijke verplichting tot het afsluiten van een gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering vallen (en voor welk type platformwerkers). Zelfstandige platformwerkers moeten op hun beurt kunnen nagaan of zij gedekt zijn door een gemeenrechtelijke arbeidsongevallenverzekering en desgevallend geïnformeerd worden over de precieze modaliteiten ervan. Voor beide moet de informatie op een eenvoudige manier toegankelijk zijn.

---

<sup>63</sup> op basis van het ontwerp van koninklijk besluit in de versie die voor advies voorligt

<sup>64</sup> En dus niet op basis van de gelijkstelling ziekte

<sup>65</sup> Minstens een bijdragen op de minimumdrempel hoofdberoep



Voor de platformexploitanten lijkt het aangewezen om te voorzien in een centraal aanspreekpunt waar zij met hun vragen terecht kunnen<sup>66</sup>. In het kader van een goede informatieverstrekking aan platformwerkers is het belangrijk om te voorzien in een (jaarlijkse) informatieplicht ten aanzien van deze groep. Het Comité ziet dergelijke **informatieplicht graag geregeld bij koninklijk besluit, maar acht het nodig dat daartoe een machtiging aan de Koning wordt verleend.**

Namens het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen, op 26 maart 2024:

**Veerle DE MAESSCHALCK,**  
**Secretaris**

**Jan STEVERLYNCK,**  
**Voorzitter**

---

<sup>66</sup> Mogelijke actoren die kunnen betrokken worden : de commissie arbeidsrelaties, de FOD Economie, de FOD Sociale zekerheid, het RSVZ en de RSZ.